

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE**Komisija za etiko****Odvetnica Živa Drol Novak – preds.****Odvetnica Tatjana Ahlin****Odvetnik Janez Starman****Št.: 1508/2017****Ljubljana, 4.12.2017****Mnenje**

**o skladnosti ravnanja [REDACTED] z načeli in pravili
Kodeksa odvetniške poklicne etike**

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na predlog predsednice Okrožnega sodišča v Mariboru obravnavala ravnanje odvetnika ter

sprejela stališče,

*da je [REDACTED] s tem, da v zadevi opr. št. I K 43105/2013 ni zagotovil začasnega namestnika oziroma začasnega prevzemnika, **kršil Kodeks odvetniške poklicne etike (16. in 31. določilo).***

Obrazložitev:

Predsednica Okrožnega sodišča [REDACTED] je dne 25.7.2017 Odvetniško zbornico Slovenije seznanila z obvestilom [REDACTED] o nedosegljivosti [REDACTED], ki je bil po uradni dolžnosti postavljen za zagovornika v kazenski zadevi opr. št. I K 43105/2013. Sodišče je odvetnika s sklepom z dne 20.7.2017 razrešilo zastopanja po uradni dolžnosti, saj ni bil dosegljiv in sodišča tudi ni obvestil o svoji morebitni odsotnosti. Kot izhaja iz priloženega sklepa o razrešitvi, sodišče drugostopenjske sodbe odvetniku ni uspelo vročiti vse od 17. 5.2017 do 19.7.2017. Sodišče je odvetnika klicalo po telefonu ter poskusilo z njim vzpostaviti stik tako preko navadne pošte kot preko elektronske pošte. Tudi poskus vročitve preko sodnega kurirja ni bil uspešen, saj odvetnika ni bilo na naslovu pisarne, pisarna ni bila dostopna, odvetnik nima nabiralnika in se

tudi na telefon ni oglasil. Odvetnik tudi Odvetniške zbornice Slovenije ni seznanil z razlogom za nedosegljivost.

Zbornica je odvetnika zaprosila za pojasnilo ter bila s pozivom preko priporočene pošte neuspešna, saj odvetnik pošiljke ni dvignil. Na elektronski dopis, ki ga je zbornica odvetniku posredovala dne 7.9.2017, je odgovor odvetnika prejela dne 20.9.2017. Odvetnik je v odgovoru na prijavo navedel, da je Pošto [REDACTED] z dopisom dne 24.3.2017 obvestil, da bo njegova odvetniška pisarna v času od 27.3.2017 do 31.5.2017 zaprta zaradi bolnišničnega zdravljenja. Pošto je obvestil, da naj v času njegove odsotnosti na naslov njegove pisarne ne dostavljajo priporočenih poštnih pošiljk. Odvetnik navaja, da je imela pošta v konkretnem primeru na voljo obvestilo o razlogu njegove odsotnosti. Z dopisom dne 25.5.2017 je pošto dodatno obvestil, da zaradi nadaljnega zdravljenja njegova odvetniška pisarna ne bo obratovala še do konca junija 2017. Dne 13.7.2017 je pošto ponovno obvestil o svoji odsotnosti v času od 14.7.2017 pa do 13.9.2017, zaradi koriščenja letnega dopusta. Meni, da bi se sodišče moralo obrniti na pošto s poizvedbo glede razloga odsotnosti oziroma zaprtja pisarne. Navedel je, da je takšna poizvedba normalen in običajen postopek v primeru, ko naslovnik pisanja ne sprejme. Pošta lahko tudi vsak čas potrdi, da ima poštni nabiralnik na istem mestu vse od odprtja pisarne v letu [REDACTED] naprej.

V 22. členu Zakona o odvetništvu je določeno, da mora odvetnik svoj poklic opravljati dejansko in stalno. S tem v zvezi 70. člen Statuta Odvetniške zbornice Slovenije določa, da mora odvetnik, ki iz opravičenih razlogov dalj časa ne bo mogel opravljati odvetniškega poklica, v 8 dneh potem, ko so nastali razlogi, zaradi katerih dalj časa ne bo mogel opravljati odvetniškega poklica, o tem obvestiti upravni odbor zbornice in mu sporočiti začasnega namestnika oziroma začasnega prevzemnika odvetniške pisarne, ki ga je določil. V drugem odstavku 31. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike je določeno, da naj odvetnik drugega odvetnika pravočasno zaprosi za nadomeščanje ter mu pravočasno sporoči potrebne podatke in napotila.

Po proučitvi prijave in pojasnila odvetnika je komisija mnenja, da gre v obravnavani zadevi za kršitev odvetniške poklicne etike, saj bi moral odvetnik tudi v času daljše odsotnosti zaradi bolezni oz. zdravljenja poskrbeti za svoje nadomeščanje preko začasnega namestnika oziroma začasnega prevzemnika. Zgolj obvestilo pošti, brez zagotovitve začasnega namestnika oziroma prevzemnika, v primerih daljše odsotnosti ne zadošča. Zaradi varstva koristi strank mora odvetnik zagotoviti takšno pisarniško poslovanje, ki zagotavlja red in tekoče delo (16. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike).

